



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 11
1600 AA Enkhuizen

Datum: Enkhuizen 26 maart 2025.

Onderwerp: Advies verordening jeugdhulp

Advies m.b.t. verordening jeugdhulp

Op 28-02-2025 ontvingen wij het verzoek advies te geven over het concept verordening jeugdhulp. In dit geval waren wij bereid om het advies ruim binnen de normaal gestelde termijn uit te brengen.

Opmerkingen/vragen:

- Wij zijn van mening dat maatwerk mogelijk moet blijven. Dit is tijdens de bijeenkomst met de beleidsmedewerkers op 17 maart besproken. Hierin werd verklaard dat dit het geval is. Het 'nee, tenzij' principe.
- Wij begrijpen de strakkere richtlijnen die voortkomen uit kostenbesparing.
- Gemeente SED moet worden aangepast; SED gemeenten of per gemeente apart benoemen zoals besproken tijdens de bijeenkomst.
- Wij zouden in de toekomst graag een mogelijkheid tot direct contact van ouders/verzorgers met het stadsteam van Enkhuizen zien.
- 2.2. Pedagogische sociale basis dient verder toegelicht te worden. Bijvoorbeeld; Hierbij bedoelen wij de leefomgeving, relaties en ontmoeting. Denk bij leefomgeving aan speeltuin, sportclub, bibliotheek of een online ouderportaal van kinderopvang/school. Bij relaties kan je denken aan de mensen die om een kind heen staan, zoals ouders/verzorgers, klasgenoten, leerkrachten, burens en geloofsgenoten. Men profiteert door het elkaar 'ontmoeten'. Dit helpt bij de ontwikkeling van kinderen en hoe ouders en opvoeders hen grootbrengen.
- 3.2. Crisis; graag zien wij een verwijzing naar crisisdienst jeugd Noord-Holland-Noord.
- 3.7 en 4.3; Ernstige dyslexiezorg. Dit is onvoldoende duidelijk. Toegevoegd kan worden dat het protocol dyslexie en behandeling 3.0 de leidraad is voor diagnostiek en behandeling in het kader van de jeugdwet. Bij leerlingen van in het primair onderwijs 7-13 jaar.
- Op de vraag hoe wij kijken naar de beschrijving van 'eigen kracht' in 5.5.2. Deze beschrijving is duidelijk.

- 5.5.5 en 5.5.10; Hier wordt gesproken over 'goedkoopst', dit zou aangepast worden naar adequaat.
- 6.2.2. Op de vraag wat wij adviseren in geval van fraude met het PGB (of 4 jaar lang geen PGB meet OF nooit meer PGB) adviseren wij de opties mee te nemen; is er een mogelijkheid de zorg over te dragen naar een reguliere voorziening? Kan iemand ander het PGB beheren? Aan de voorkant betere screening toe te passen. Toezicht hierop in te zetten.
- 7.4 Klachten; wij zouden hier graag terugzien waar personen terecht kunnen wanneer zij niet gehoord worden door de jeugdhulpaanbieder zelf. Kunnen zij dit bespreken met de consulent/ gemeente? Kan die een signaal doorgeven aan de toezichthouder? Waar is de controle? Wie is hiervoor verantwoordelijk?
- Wij zouden graag 8.2.6. meer concreet terugzien wat wordt bedoeld met tijdig. Dit wanneer een jeugdige 18 jaar wordt en er een overgang plaatsvindt.
- 10.5.5. Het terugvorderen van een PGB is tijdens de bijeenkomst besproken. Hier werd verklaard dat dit niet mogelijk is. Dit kan o.i. aangepast worden naar; opnieuw beoordeeld.
- Toezicht is wat ons betreft een zeer belangrijk onderdeel van de jeugdhulp, zowel in de vorm van steekproeven als signaal gestuurd toezicht. Indien mogelijk onaangekondigd.

Wij wensen u verder succes bij de verdere uitwerking/voorbereiding van de verordening en zien de definitieve beleidsregels met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de participatieraad Enkhuizen,
Kees Mos, secretaris.