



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 11
1600 AA Enkhuizen

Datum: Enkhuizen 26 maart 2025.
Onderwerp: Advies verordening maatschappelijke ondersteuning.

Advies m.b.t. verordening maatschappelijke ondersteuning

Op 28-02-2025 ontvingen wij het verzoek advies te geven over het concept verordening maatschappelijke ondersteuning. In dit geval waren wij bereid om het advies ruim binnen de normaal gestelde termijn uit te brengen.

Algemeen:

Gemeente SED moet worden aangepast; per gemeente apart benoemen zoals besproken tijdens bijeenkomst.

Artikel 2.3.1 aan wie wordt de hulpvraag gesteld ?

Artikel 1.1 punt h en 6.3

Er wordt gesproken over eigen bijdrage. Graag zien wij ter verduidelijking dat deze per 2027 inkomensafhankelijk wordt en dat het nu om een abonnement tarief gaat.

Artikel 2.6 Beoordeling aanwezigheid gebruikelijke hulp

Punt 5

Minderjarigen kunnen ingeschakeld worden om bij te springen indien er in een gezin hulp nodig is. Wij adviseren daar voorzichtig mee om te gaan, wij vinden dat een erg grote verantwoordelijkheid. Ervan uitgaande dat dit alleen geldt voor taken in het huishouden (zoals omschreven in het CIZ protocol) lijkt het ons goed om dit duidelijk te benoemen in de verordening. Of dit punt te beschrijven bij 4.4 om onduidelijkheid te voorkomen.

Punt 6

f de cliënt een zeer korte levensverwachting heeft; wat is zeer kort ? Is er een grens?

Punt 7

Graag zien wij dat hierin maatwerk wordt toegepast en wordt omschreven wie dit mag beoordelen. Juist ontspanning kan er voor zorgen dat de mantelzorger niet overbelast raakt.

Artikel 4.1

Voor de leesbaarheid en duidelijkheid is het advies om concrete voorbeelden te geven van de algemeen gebruikelijke of algemene voorzieningen, het verschil tussen algemeen gebruikelijk en algemeen blijft ons inziens onduidelijk.

4.1.4 en 4.7.1; zoals besproken in het overleg wordt "goedkoopste" vervangen door "meest adequate".

4.8.1 I tweede hands voorziening is uitgelegd tijdens de bijeenkomst en is wat ons betreft een prima oplossing.

Hoofdstuk 5

In het algemeen vindt de participatie raad het belangrijk dat er kritisch omgegaan wordt met het afgeven van PGB. Aan de voorkant goede screening toepassen en inzetten van toezicht is hierbij belangrijk.

Artikel 7.1

Het intrekken van het PGB na 6 maanden is besproken en uitgelegd dat dit afhankelijk is van de situatie en dat dit altijd in overleg gaat.

Hoofdstuk 7

Zoals besproken tijdens de bijeenkomst vindt de participatie raad toezicht een belangrijk onderdeel. Toezicht in de vorm van steekproeven als signaal gestuurd toezicht en indien mogelijk onaangekondigd.

8.3. Graag zien we beschreven wie de regiehouder is.

8.4.1 Waar kan de cliënt terecht voor een klacht over de aanbieder zelf?

Wij wensen u succes bij de verdere uitwerking/voorbereiding van de verordening en zien de definitieve beleidsregels met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de participatieraad Enkhuizen,
Kees Mos, secretaris.